

Министерство юстиции Российской
Федерации
Департамент нормативно-правового
регулирувания, анализа и контроля в
сфере исполнения уголовных наказаний
и судебных актов
Адрес: 119991, ГСП-1, город Москва,
улица Житная, дом 14
Директору Департамента Киселеву Д.Г.

Исх. номер _____
Дата _____

Уважаемый Дмитрий Геннадьевич!

Саморегулируемая организация «Национальная Ассоциация Профессиональных Коллекторских агентств» (далее – Ассоциация) является основанной на членстве некоммерческой организацией, учрежденной юридическими лицами для регулирования деятельности своих членов в сфере оказания услуг по возврату задолженности. Основными целями деятельности Ассоциации является содействие развитию цивилизованного рынка услуг по взысканию просроченной задолженности, защита прав и законных интересов членов Ассоциации, а также поддержка и продвижение законодательных инициатив, направленных на совершенствование законодательства Российской Федерации в сфере услуг по взысканию просроченной задолженности.

03.12.2019 года в Государственную Думу Российской Федерации внесен проект федерального закона № 850621-7 «О государственном контроле (надзоре) и муниципальном контроле в Российской Федерации» (далее - законопроект). В связи с тем, что законопроект направлен на регулирование отношений, связанных с организацией и осуществлением государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в том числе контроля деятельности по возврату просроченной задолженности, которая является предметом саморегулирования Ассоциации, просим рассмотреть предложения Ассоциации по его совершенствованию.

В соответствии с Пояснительной запиской к законопроекту его положения призваны устранить недостатки действующего правового регулирования государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в том числе

отсутствие системного подхода, недостаточность регулирования вопросов профилактики нарушений обязательных требований, а также неоправданный акцент на проведении проверок, являющихся наиболее затратным как для бизнеса, так и для контрольно-надзорных органов мероприятием. Таким образом, заявляется, что законопроект направлен на снижение избыточного давления на субъектов экономической деятельности, сосредоточение контрольно-надзорных функций на субъектах, осуществляющих деятельность с высоким риском причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям, использование превентивного подхода за счет проведения профилактических мероприятий, направленных на предупреждение нарушений, а также повышение эффективности использования государственных ресурсов, направленных на осуществление контрольно-надзорной деятельности.

Для реализации указанных целей Ассоциацией подготовлены дополнения положений законопроекта.

В соответствии с законопроектом контрольно-надзорная деятельность осуществляется на основе управления рисками причинения вреда (ущерба) охраняемым законом ценностям. Во многих странах риск-ориентированный подход включает в себя учет количественных показателей так называемых «повторных» обращений физических лиц, а именно: в случае если обращение гражданина не содержит жалобы, связанные с причинением (угрозой причинения) вреда жизни, здоровью или имуществу заявителя, то оно направляется лицу, в отношении которого поступило обращение, для урегулирования претензий заявителя. В случае если заявитель отозвал свое обращение в результате комплекса мероприятий по урегулированию претензий, или от данного гражданина в течение определенного количества времени после урегулирования его претензий не поступило повторное обращение по тому же предмету и основанию, то данное обращение считается урегулированным и не учитывается для целей контрольной деятельности. При этом контрольно-надзорный орган прекращает все соответствующие контрольно-надзорные мероприятия, проводимые в рамках рассмотрения данного обращения заявителя, так как отсутствие такого повторного обращения рассматривается как признак достижения заявителем целей, указанных в первоначальном обращении.

Исходя из международного опыта, предложенный выше подход снижает избыточное давление на субъектов экономической деятельности и может способствовать снижению нагрузки на контрольно-надзорные органы, а следовательно, и соответствующих расходов, до 70%.

Высокая доля нагрузки на контрольно-надзорные органы в части рассмотрения обращений граждан может быть проиллюстрирована на примере работы Федеральной службы судебных приставов (ФССП России), которая является органом по контролю и надзору за деятельностью юридических лиц, осуществляющих деятельность по возврату просроченной задолженности в качестве основного вида деятельности. В соответствии со сведениями ФССП России о результатах работы с обращениями граждан, поступившими в 2019

году¹, по вопросам деятельности лиц, осуществляющих возврат просроченной задолженности, только 11,5% обращений граждан из числа рассмотренных по существу были признаны ФССП России обоснованными, 76% были признаны необоснованными, 12,5% обращений не были связаны с вопросами восстановления нарушенных прав граждан. Однако для принятия решения об обоснованности или необоснованности обращения ФССП России должна была проанализировать 100% обращений граждан, в том числе, запросив информацию о фактах, изложенных в обращении, у контролируемых организаций.

Кроме того, по данным Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека (Роспотребнадзор) только 4,5% от общего количества обращений, поступивших от граждан в 2018 году², и 3,5% от общего количества обращений, поступивших от граждан в 2017 году³, стали основанием для проведения проверок и административных расследований.

Также необходимо отметить, что похожий механизм уже успешно применяется на практике с введением института финансового уполномоченного по правам потребителей финансовых услуг, правовой статус которого определен Федеральным законом от 4 июня 2018 г. № 123-ФЗ «Об уполномоченном по правам потребителей финансовых услуг». Так, в соответствии со статьей 16 указанного закона до направления финансовому уполномоченному обращения потребитель финансовых услуг должен направить заявление в финансовую организацию. В случае если ответ финансовой организации не удовлетворил заявителя либо не поступил в срок, указанный в законе, потребитель финансовых услуг получает право направить соответствующее обращение финансовому уполномоченному. На основании статистических данных, представленных Банком России, количество жалоб граждан, поступивших в 2019 году на деятельность организаций, оказывающих услуги по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, снизилось на 36,7% по сравнению с аналогичным периодом 2018 года⁴, однако необходимо учитывать, что Служба финансового уполномоченного принимает такие обращения от граждан с 01 июня 2019 года.

В связи с этим Ассоциацией предлагается внести следующие изменения в статью 74 законопроекта:

1) дополнить статью частью 5 следующего содержания:

«5. В случае если сведения, являющиеся поводом для открытия контрольно-надзорного производства, поступили в контрольно-надзорный орган из обращений (заявлений) граждан и организаций, при этом такие заявления не содержат жалобы, связанные с причинением (угрозой причинения) вреда жизни, здоровью или имуществу заявителя, то положением

¹ <http://opendata.fssprus.ru/7709576929-appeals/?type=detail&tab=table>

² <https://rospotrebnadzor.ru/upload/iblock/332/gosudarstvennyy-doklad-zashchita-prav-potrebiteley-v-rossiyskoy-federatsii-v-2018-godu.pdf>

³ <https://rospotrebnadzor.ru/upload/iblock/096/doklad-2017.pdf>

⁴ https://cbr.ru/Collection/Collection/File/27316/2019_4.pdf

о виде контроля может быть предусмотрена возможность направления указанного обращения (заявления) подконтрольному лицу для урегулирования претензий заявителя. В случае если заявитель отозвал свое обращение в результате комплекса мероприятий по урегулированию претензий, произведенных со стороны подконтрольного лица, или от заявителя в течение 30 календарных дней после направления подконтрольным лицом контрольно-надзорному органу отчета об урегулировании претензий заявителя, указанных в первоначальном обращении (заявлении), не поступило повторное обращение (заявление) по тому же предмету и основанию, то данное обращение (заявление) считается урегулированным и не может являться поводом для открытия контрольно-надзорного производства. Порядок направления обращения (заявления) подконтрольному лицу, сроки урегулирования подконтрольным лицом претензий заявителя, порядок направления подконтрольным лицом в контрольно-надзорный орган отчетов об урегулировании претензий заявителя определяются соответствующим положением о виде контроля.»;

2) Части 5 – 7 считать частями 6 – 8;

3) Часть 6 изложить в следующей редакции:

«6. При выявлении в результате оценки достоверности полученной информации достаточных данных о фактах, указанных в части 1 настоящей статьи, инспектор направляет руководителю (заместителю руководителя) контрольно-надзорного органа мотивированное представление об открытии контрольно-надзорного производства, если иной порядок не установлен положением о виде контроля.».

На основании изложенного, просим рассмотреть предложения Ассоциации и поддержать их при подготовке и рассмотрении законопроекта Государственной Думой Российской Федерации.

Президент СРО «НАПКА» _____

Мехтиев Э.О.